



**HISTORIA**

**ITINERARIO 2**

**NIVEL SUPERIOR Y NIVEL MEDIO**

**PRUEBA 1 – PACIFICACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA PAZ; RELACIONES INTERNACIONALES,  
1918–1936**

**Ejemplo de las fuentes con el nuevo estilo**

1 hora

---

**INSTRUCCIONES PARA LOS ALUMNOS**

- No abra este examen hasta que se lo autoricen.
- Conteste a todas las preguntas.

*Lea todas las fuentes atentamente y conteste todas las preguntas siguientes.*

*Las fuentes en este examen han sido adaptadas: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes [ ]; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos ... ; los cambios de poca importancia no están señalados.*

*Estas fuentes y preguntas se refieren a la implementación de lo acordado en los tratados, el desarme y la Conferencia Naval de Londres de 1930.*

**FUENTE A**                    *Herbert Hoover, presidente de los Estados Unidos entre 1929 y 1933, en su declaración en una conferencia de prensa para la limitación y reducción de los armamentos navales, 22 de julio de 1930.*

Tendré el placer de firmar el tratado naval esta tarde a las 3. Con la ratificación por parte de los otros gobiernos, el tratado convertirá una emoción que sienten en la profundidad de sus corazones millones de hombres y mujeres en una realidad práctica del gobierno y las relaciones internacionales. Renovará una vez más la fe del mundo en las fuerzas morales de la buena voluntad y de la negociación paciente frente a las fuerzas ciegas de la suspicacia y la competición armamentista. Significará dar un gran paso para quitar el peso del militarismo de las espaldas de la humanidad y acelerar la marcha hacia la paz mundial. Sentará las bases sobre las que pueda lograrse en el futuro una mayor reducción constructiva de las armas en el mundo. Mediante este acto voluntario de unirnos a otros para limitar el armamento, deberíamos lograr alejar de la mente del mundo toda noción de que los Estados Unidos contemplan la posibilidad de convertirse en un poder imperial, o de agredir o explotar a otras naciones.

**FUENTE B**                    *Phillips Payson O'Brien, profesor de historia moderna y escritor del libro académico **British and American Naval Power: Politics and Policy 1900–1936** (Poder naval británico y estadounidense: política y políticas 1900–1936) (1998).*

Con la primera Conferencia Naval de Londres, el proceso de control de la carrera armamentista naval alcanzó su punto culminante [cima]. Se acordó la paridad [igualdad] entre Estados Unidos y Gran Bretaña para todos los tipos de buques de guerra, mientras que Japón había aceptado una proporción menor para todas las categorías excepto para los submarinos. La tragedia de la Conferencia de Londres es que, aunque marcó un éxito considerable en el proceso de control del armamento, no fue un logro duradero. En el plazo de seis años el control del armamento naval llegaría a su fin. No se desguazó ningún buque, y la construcción naval aumentó notablemente tras la conferencia. También debe tenerse en cuenta que el Tratado Naval de Londres fue un acuerdo temporal. Los británicos tuvieron la precaución de decirles a los estadounidenses que los acuerdos de Londres se prolongarían solo hasta 1935, tras lo cual la Armada Real “tendría que tener más buques de guerra”. Asimismo, cuando los franceses y los italianos decidieron no firmar los acuerdos de Londres, los británicos añadieron una cláusula que les permitiera retirarse.

FUENTE C

*John Bernard Partridge, ilustrador, representa al presidente de los Estados Unidos, Herbert Hoover, y al primer ministro británico, Ramsay MacDonald (ambos de pie), con el primer ministro italiano, Benito Mussolini, y el ministro extranjero francés, Aristide Briand (ambos sentados), en la tira cómica "Restrained Enthusiasm" (Entusiasmo moderado) de la revista satírica británica **Punch** (1929).*

LA CONFERENCIA NAVAL DE LONDRES



\* VENGA A LONDRES A DESARMARSE

**FUENTE D** *Zara Steiner, profesora de historia, escritora del libro académico **The Lights that Failed: European International History 1919–1933** (Las luces que fallaron: historia internacional europea 1919–1933) (2005).*

Ni los italianos ni los franceses firmaron el nuevo pacto de limitación de armas. Francia e Italia compartían una frontera territorial común y eran potencias coloniales rivales en el norte de África. Las relaciones entre ambos países, especialmente desde que Mussolini había tomado el poder, eran incómodas, cuando no forzadas. Para los italianos, que iban muy por detrás de los franceses, la armada se convirtió en algo más que un símbolo de estatus; anunciaría [señalaría] la construcción del nuevo imperio. Los franceses argumentaban que si aceptaban la paridad [igualdad], los italianos podrían concentrar su flota en el Mediterráneo y conseguir allí superioridad naval, ya que la flota francesa estaba dispersa por el Mediterráneo, el Canal de la Mancha y el Atlántico Norte.

El Tratado Naval de Londres de 1930, con solo tres firmas que suscribieron las cláusulas clave, representaba el punto culminante de la limitación naval del período de entreguerras; no podía ampliarse ni podía mantenerse. Existieron razones políticas extraordinarias que habían hecho posible el aparente acuerdo mutuo: la reticencia estadounidense a convertir poder financiero en poderío naval; la decisión británica de hacer recortes en la construcción naval; y la continuidad del conservadurismo del gobierno de Tokio.

**FUENTE E** *Winston Churchill, miembro del Partido Conservador, que en ese momento era el partido opositor en el Parlamento británico, en un discurso en la Cámara de los Comunes, 2 de junio de 1930.*

Esta conferencia representa el fracaso supremo de todas las conferencias. Hemos visto lo que hace por nuestra defensa naval. Pero, ¿qué hay de los otros países? Francia e Italia – sus relaciones indudablemente han empeorado. No existía un interés particular en una competencia naval pero, al poner el tema sobre la mesa, habéis obligado a estas dos naciones a exigir una paridad [igualdad] absoluta, la que indudablemente producirá enormes gastos navales. Se ha creado una tensión entre Estados Unidos y Japón que no existía hace tres meses. ¿Y qué hay de la amistad anglo-estadounidense? Es importante, ya que creo que es el fundamento de la seguridad futura. Y después de cinco años todo tendrá que hacerse de nuevo. Una vez más se reunirán las grandes potencias alrededor de la mesa, habiendo centrado su atención en estos detalles, y compararán aún más su respectivo poder naval aún más su respectivo poder naval. En ese momento, en 1935, nuestra armada será definitivamente y finalmente más débil. No creo que sea una política inteligente que debiéramos seguir.

1. (a) Según la Fuente B, ¿qué importancia tuvo la Conferencia Naval de Londres de 1930? [3 puntos]
  - (b) ¿Qué mensaje transmite la Fuente C? [2 puntos]
  
  2. Compare y contraste las opiniones expresadas en las Fuentes D y E sobre la Conferencia Naval de Londres. [6 puntos]
  
  3. Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de la Fuente A y de la Fuente B para los historiadores que estudien la Conferencia Naval de Londres de 1930. [6 puntos]
  
  4. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, discuta en qué medida está de acuerdo con la opinión de que la Conferencia Naval de Londres no tuvo éxito. [8 puntos]
-